

Ogłoszenie

Komisja Przetargowa nr 271.1.013.2016 prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Roboty związane z jesiennym utrzymaniem i konserwacją rowów na terenie Miasta Imielin w 2016 roku.” zarejestrowanego pod numerem sprawy GK.271.0034.2016 po dokonaniu analizy złożonych ofert postanawia unieważnić postępowanie zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie:

Kwota do 150 000 zł, jaką Zamawiający podał przed otwarciem ofert, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynika z budżetu na rok 2016 Zamawiającego i oznacza środki, jakie mają być przeznaczone na pokrycie wydatków z tytułu realizacji przedmiotowego zamówienia.

Do niniejszego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego złożono dwie oferty według poniższego wykazu:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena zł brutto
1	ZAKŁAD BUDOWLANO DROGOWO MELIORACYJNY Turczyński Tomasz ul. Koreckiego 39, 41-407 Imielin	249 942,00
2	FIRMA BERYLBOLA Borkiewicz Wioleta ul. Orla 1A, 41-407 Imielin	115 888,00

Wykonawca Firma Berylbola Borkiewicz Wioleta (oferta nr 2) został na podstawie art. 90 ust. 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164; zm.: Dz. U. z 2016 r. poz. 1020). Prawo zamówień publicznych wezwany do udzielenie w terminie do 7.09.2016 r. wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w celu ustalenia czy złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. W celu wyjaśnienia, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia Wykonawca przedstawił wyjaśnienia w wyznaczonym terminie. Komisja uznała jednak złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia za niewystarczające, co skutkuje wykluczeniem Wykonawcy i odrzuceniem oferty na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy PZP, który nakazuje zamawiającemu odrzucić ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę.

Kwota, jaką zamawiający zaplanował na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia jest niższa od ceny pozostałej oferty złożonej w niniejszym postępowaniu tj. firmy: Zakład Budowlano Drogowo Melioracyjny Turczyński Tomasz.

Zamawiający nie ma też możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na realizację niniejszego zadania do ceny najkorzystniejszej oferty.

Wobec powyższego art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych nakłada na zamawiającego obowiązek unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sytuacji, gdy cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.